A K A A E M M R H A Y K C C C P

WHICH TYT HE CONTROL OF THE CONTR

ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ТЕХНИКИ



4

1988

Журнал выходит 4 раза в год Издается с 1980 года

«ПАВЛОВСКАЯ СЕССИЯ» 1950 г. И СУДЬБЫ СОВЕТСКОЙ ФИЗИОЛОГИИ

Л. Г. Лейбсон (доктор биологических наук, Институт эволюционной биохимии и физиологии АН СССР, Ленниград). Научная сессия двух академий, посвящениая проблемам физиологического учения акад. И. П. Павлова, состоявшаяся в 1950 г.,- это поистине трагнческое событие в истории физиологии Советского Союза, и в частности школы Леона Абгаровича Орбели. Трагичность события усугубляется тем, что лишь за несколько лет до этого советская наука переживала подлинный трнумф. Никогда ей не оказывали такого внимания, такого почета, как в первые годы после войны. Роль науки в победе Советского Союза над германским фашизмом была общепризнана как в нашей стране, так и за рубежом. Об этом писали такие иностранцые журналы, как «Nature» и «Science». Целый ряд ученых, в том числе и Л. А. Орбели, были избраны почетными членами иностранных академий и научных обществ. Празднование 220-летия Академни паук в 1945 г., в котором пришимали участие видпейшие ученые мира, вылилось в пастоящий нарад советской науки. Орбели как вице-президеит Академии наук принимал в проведении этих торжеств видное участие. В 1945 г. ему было присвоено звание Героя Социалистического Труда. По военной линии он посил с 1943 г. звание генсрал-лейтенанта медицинской службы, а с 1944 г.- генерал-полковника (высшес военно-медиципское звание). Во врсмя войны он стоял на ответственном посту начальника Восино-медицинской академии. Орбели возглавлял два физиологических института и целый ряд комиссий и журналов. На этом фоне гром, который грянул над головой Орбели и его окружения в 1948 г., был неожидан и крайне болезнен. Драматическая борьба, которая разыгрывалась в генетике (достаточно вспомнить дискуссии 1936 и 1939 гг.), не затрагивала до сессии ВАСХНИЛ физиологии и не коепулась Орбели.

Колечно, как академик-секретарь биологического отделения Академии паук он, естественно, был в курсе происходящей борьбы, однако рассматривал ее как чисто научное соперничество и потому не преиятствовал, да и не мог препятствовать восхождению Лысенко. В то же время он всемерно содействовал созданию Н. К. Кольшовым Института цитологии, гистологии и эмбриологии.

Продолжая начатые Павловым исследования по генетике высшей первной деятельности вы Институте эволюционной физиологии и патологии высшей нервной деятельности им. И. П. Павлова в Колтушах, Орбели пеодпократно советовался с Кольновым. Он пригласил в институт опытного генетика Розу Андреевну Мазинг, проводившую исследования по генетике поведения насекомых на мушках-дрозофилах. Его сотруднии И. И. Капаев изучал в лаборатории Н. И. Краспогорского генетиескими методами особенности близненов. Тем не менее даже на сессии ВАСХНИЛ 1948 г. ни Лысенко, громивший так называемую «формальную генетику», пи его соратники не упоминали и не нападали на Орбели. Об этой сессии можно было бы не упоминать. О вреде, которую она принесла советской науке, написано достаточно. Однако именно с этой сессии начались беды Леона Абгаровича, распространившиеся на его школу и на ряд других физиологов.

После победы Лысенко над «менделизмом — вейсманизмом — морганизмом» благодаря открытой поддержке его со стороны высших партийных инстанций во главе со Сталиным от всех биологических организаций, научно-исследовательских и учебных, категорически требовалось признание этой победы. Еестественно, включиться в разгром генетической науки обязана была и Академия наук. Поэтому вскоре после сессии ВАСХНИЛ, 24-26 августа, Президиум АН СССР провел расширенное заседание в поддержку Лысенко. Докладчиком должен был выступить Леон Абгарович как академик-секретарь Отделения биологии. Он оказался в очень трудном положении, так как не сочувствовал тому демогогическому стилю борьбы за свои идеи, каким пользовался Лысенко. С другой стороны, он искрение не принимал некоторых взглядов его противников. Так, в вопросе о наследовании приобретенных особенностей высшей нервиой деятельности Орбели скорее склонялся к признанию этого наследования, чем к его отрицанию. В этом отношении он придерживался взглядов Сеченова, который придавал реплающую роль в формировании признаков особи внешней средс, в не наследственным факторам. Близкой точки зрения придерживался и Павлов, хотя он и отказался от первоначального вывода из проведенных в его лаборатории опытов-что условные рефлексы передаются по наследству. П. Ф. Лесгафт, которого глубоко почитал Орбели, был последовательным ламаркистом. Хромосомная теория, исключавшая непосредственное участие факторов среды в процессе наследования признаков, представлялась Орбели слишком ограниченной. Вдобавок он тогда не знал о фальсификации результатов, полученных Лысенко и его учениками. Поэтому доклад Орбели носил двойственный характер. Он счел наиболее разумным не поддерживать ни той, ни другой стороны, отстраниться от развернувшейся борьбы и просить освободить его от должиости академика-секретаря. Конечно, такая позиция не могла удовлетаорить сторонников Лысеико и официальных представителей власти, и на Орбели посыпался град незаслуженных упреков. В постановлении Орбели был подвергнут резкой критике и освобожден от обязанностей академика-секретаря Отделения биологии.

В деятельности Физнологического института АН СССР особых изменений не произошло. Был пересмотрен план исследований «в свете требований мичурииской биологии», в иего были включены искоторые темы практического значения. Но никаких кардинальных изменений в работе не последовало.

Хуже обстояло дело в Институте эволюционной физиологии и патологии высшей первной доятельности в Колтушах. Этот институт был подчинен Академии медицииских наук. В нем под руководством Орбели использовались осужденные генетические методы. В частности, как уже сказано, изучалось наследование поведения на ненавидимых лысенковцами мушках-дрозофилах. Комиссия АМН СССР требовала удвления из института двух представителей «формальной генетики» -- Мвзинг и Канаева. Но, как заявил Леон Абгарович на общем собрании института, за все, что делалось в институте, полностью отвечает он сам и никого увольнять не будет. Более того, он принял на работу в институт удалениого из университета заведующего кафедрой генетики М. Е. Лобашова. Этими актами Орбели открыто противопоставил свою линию линии Лысенко и высших органов партии и правительства. Твкое поведение было в то время нетерпимо. Как и можно было ожидать, за этим последовали меры, направленные на дискредитацию, на унижение Орбели. Наиболее ясно это выразилось в организации АН СССР и АМН комиссии для проверки деятельности институтоа, руководимых Леоном Абгаровичем. Председателем комиссии был назначен Л. Н. Федоров, членами — К. М. Быков, Э. А. Асратян, И. Е. Глущенко, И. П. Разенков. Выводы комиссии были пристрастны и враждебны по отношению к Орбели.

Леон Абгарович резко критиковал эти выводы в письме главному секретарю Академии наук А. В. Топчиеву, который всегда с большим уважением относился к нему. Надуманность выводов комиссии очевидиа, если сравнить их с оценкой деятельности Орбели и его ниститутов, которая была дана за 2 года до того Быковым и Разенковым. Но что мог сделать в этих условиях Топчиев!

28 июня 1950 г. двумя академиями под несомиенным давлением Отдела науки ЦК партии была организована сессия, посвященная проблемам физиологического учения акад. И. П. Павлова. Сессия продолжвлась с 28 июня по 4 июля. Каждый день, за

исключением одного, выходного, происходило два заседания. Стенографический отчет сессии с добавлением несостоявщихся выступлений охватывает 734 страницы. Наибольшее количество речей было направлено против Орбели. В качестве основных обвинителей выступлан К. М. Быков, А. Г. Иванов-Смоленский, Э. Ш. Айрапетяни. Против Орбели выступлан и некоторые из его учеников. Лишь отдельные из них (А. Г. Гинецинский и Г. В. Гершуни) отстанивали правоту взглядов Орбели. В нападках на Орбели принимали участие и философы, и психологи. Участвовали в сессии и представителя других специальностей. Многие выступления имели далекое отношение к обсуждавшимся вопросам павловского учения. Те, кому не удалось высказать свои соображения излагали свое мпение письменно. Все это создавало впечатление многолодной, оживленной дискуссии, протекващей под девизом Сталина: «Общепризнано, что никакая наука не может развиваться без борьбы мнений, без свободной критики». Каковы были основная задача — унизить Орбели и лишить его возможности работать.

К чему же сводились обвинения?

Первое заключалось в том, что Орбели, разрабатывая свое учение об адаптационно-трофической нервиой системе, якобы не уделял достаточно впимания проблемам высшей нервной деятельности. Нетрудно, познакомившись с трудами Орбели, убедиться в том, что это не так.

Далее, против Орбели было выдвинуто обвинение в том, что он исказил учение Павлова о первенствующем значении коры головного мозга, так как утверждал, что симпатическая нервная система распространяет свое регулирующее влияние на все органы, в том числе и на центральную первную систему, включан головной мозг, а также органы чувств. И это обвинение надуманнюе. Ясно, что чем сложнее прибор, тем большее значение имеет регулирующий деятельность аппарат. Вряд ли кто-инбудь нз врачей и вообще образованных людей сомпевастся в том, что поведение человека зависит от кровоснабжения мозга, от вегетативной нервной и эндокринной систем. Павлов неоднократно подчеркивал значение подкорковых центров для высшей нервной деятельности.

Следующее обвинение заключалось в том, что в лабораториях Орбели не научаков влияние коры головного мозга на функции впутренних органов. Но, во-первых, такое изучение проводилось как раз в те годы, когда к изучению этой проблемы приступил Быков. Во-вторых, почему Орбели должен был изучать эту проблему, если она успешно разрабатывалась в лабораториях Быкова? Гораздо важнее было заниматься другими мало освещенными проблемами.

Большое внимание было уделено физиологами, психологами и философами взглядам Орбели на соотношение субъективного и объективного методов при изучении высшей нервной деятельности человска. Орбели обвиняли в идсализме, хуализме и тому подобиых грехах. Однако имкакого противоречия во взглядах Орбели с идеями Павлова не было. Павлов не раз указывал, что использование субъективного и объективного методов при изучении человека должно рано или поздно вскрыть одни и те же закономерности высшей нервной деятельности.

Далее, Орбели обвинялся в том, что при изучении генетики высщей первной деятельности он стоял на формально-генетических познивих. Однако он продолжал линню исследований, которую пачал Павлов. Единственное, в чем Орбели признавал себя виноватым,— это то, что он недостаточно развивал навловские взгляды на вторую сигнальную систему. В действительности же и в этом отношении он и его ученики сделали больше, чем другие фазмодоги.

Таким образом, все обвинения, предъявленные Орбели, были лишены оснований, и если ипогда в ходе дискуссии Орбели признавал свои ошибки, то это было формальным актом в целях защиты, что приводило в ярость его врагов.

Последствия сессии совершенно четко обнажили ее истинные намерения: Орбели быто тотранен от всех занимаемых постов. Он перестал быть директором павловских институтов, пачальником кафедры физнологии Военно-медицинской академии, председателем ряда комиссий. Ему было оставлено только отделение физиологии Естественно-научного института им. П. Ф. Лесгафта. В связи с тем что оба физиологических института были реорганизованы в новый Физиологических институт АН СССР во главе с Быковым, прежние сотрудники были либо переведены в новый институт, либо уво-

лены. Ряд старых лабораторий прекратил свое существование. Был уволен Генецинский — заместитель Орбели по Физиологическому институту АН СССР; уволены сотрудияхи Гинецинского — 3. И. Барбашева, Н. И. Михельсов, Н. А. Итина. Гинецинский должеи был оставить также свою кафедру в Педиатрическом медицинском институте и уехать в Новосибирск, где он фактически заново организовал и подиял на большую высоту кафедру физиологии медицинского института.

Из ииститута в Колтушах были уволены заместитель Леона Абгаровича А. М. Алексанин, ученый секретарь института А. В. Войно-Ясенецкий, заведующая лабораторней О. А. Михалева. Была закрыта моя лабораторня и уволена сотрудница Р. С. Лейбсон. Некоторые сотрудники кафедры физнологии Воению-медицинской академии, в частности А. И. Бронштейн, также должны были уйти. Несколько месяцев уволенные сотрудники оставались без работы, но потом были зачислены Президнумами АН и АМН в индивидуальные группы акад. Орбели.

Из обширного круга проблем, которыми он занимался, когда стоял во главе крупных ніститутов, он должен был теперь выбрать ту, которая не требовала участия многих сотрудников, большого помещения и богатого оборудования. Он решил остановиться на изучении развития высшей нервной деятельности ребенка. Этот выбор был продиктоваи еще и тем, что Научно-исследовательский институт им. П. Ф. Лесгафта находился в ведении Академии педагогических наук, и Орбели считал своим долгом учитывать ее интересы. Основной базой для рабочей группы Орбели стала клиника Педнатрического ниститутв, которую возглавлял профессор А. Ф. Тур, активно поддерживавший Орбели.

Дело, однако, осложнилось тем, что после Объединениой сессии АН и АМН контроль за всеми физиологическими работами был возложен на специалымий Научины совет по проблемам физиологического учения академикв И. П. Павловы. Поэтому плян работ группы Орбелн должен был быть утвержден этим Советом. Председателем Совета был назначен вкад. Быков, заместителем — Иванов-Смоленский, ученым секретарем — Айрапетяни. Кроме них в состав Совета входил ряд лиц, проявивших во время Объединенной сессии враждебное отношение к Леону Абгаровичу.

Орбели имел основание опасаться, что названный Нвучный совет будет препятствовать проведению им и его сотрудниками намеченных работ. Ведь его обвинили в нарушенин при изучении высшей нервной дсятельности человека методологических основ павловского учения. Опасення опрввдались, Научный совет собрался в конце июня 1951 г. и заседал три дия. Стенограмма заседаний показывает, что Объединенная сессия 1950 г.- лишь бледный пролог того, что происходило на Научном совете. В еще более резкой форме Орбелн обвиняли в тех же «смертных грехах», что и за год до этого: «И сегодня в довольно общирном докладе Леона Абгаровича,- говорил Быков, - я лично не усмотрел, чтобы он вскрыл свои принципиальные ошибки по вопросу высшей нервной деятельности, а также и по другим разделам физиологии». Снова посыпались вопросы и выпады против Орбсли. Иванов-Смоленский задвл 23 вопроса, которые заняли 5 страниц стенограммы. Возвращались и к диссертации, защищенной Орбели в 1907 г. Орбели напомнил, что его оппонентом был Павлов, который дал положительный отзыв. Более того, после защиты он направил Леона Абгаровича в заграничную командировку. Орбели должен был еще раз доказывать, что, создавая свое учение об адаптационно-трофической функции симпатической нервной системы, он исходил из идей Павлова и что Иван Петрович высоко ценил его взгляды, что в Колтушах он продолжил работу, пачатую Павловым, и что Павлов, а не он, поственл памятник Менделю. «Было это или не было? -- спрашивает Орбели.-- Надо же говорить правду! Иван Петрович говорил правду и только правду. Зачем же вы, его ученики, говорите

Совершенно очевидно, что обсуждение сравнительно ограниченного плана работ, которые при создавшихся условиях мог вести Орбели с небольшой группой учеников, никак не могло занять три полных дня с двумя заседаниями, утренним и вечерним. Цель этих заседаний— вымогать Орбели, замучить, сделать его неработоспособным. На одном из заседаний Орбели заявил: «Я думаю, что вы все, как ученики Ивана Петровича, поймете, что определенная перенапряженность нервной системы в конце концов достигает предела, при котором уже трудно становится надлежащим образом затромуть чрезвычайно важиме, принципиальные вопросы...».

Все разъяснения и ответы Орбели были признаны неудовлетворительными. Представленный Леоном Абгаровичем план не был утвержден.

Это был новый удар по Орбели и его ученикам. Директор Института им. П. Ф. Лесгафта А. А. Шибанов собирает учений совет и докладывает об итогах состоявшейся
сессин Научного совета. В очередной раз он доказывает иорочность взглядов Орбели.
Все же, несмотря на сопротивление Шибанова, Орбели и его сотрудники продолжают
вести намеченные исследования. Это оказалось возможным благодаря тому, что профессор Педиатрического института А. Ф. Тур по-прежнему активно поддерживал Леона
Абгаровича и предоставлял свою клинику в его распоряжение. Более того, некоторые
врачи, работавшие в клинике Тура, включились в разработку тематического плана
Орбели.

К концу 1952 г. был выполнен ряд интересных работ по развитию первной деятельности у детей. Сотрудники Орбели: З. И. Барбашева, А. И. Бронштейн, Э. Г. Вацуро, А. В. Войно-Ясенецкий, З. И. Денисова, Н. А. Итина, С. И. Кайданова, М. Дж. Кашкай, И. И. Кургановский, Д. Б. Малаховская, И. К. Самойлова — и несколько сотрудников Тура доложнаи результаты своих исследований на заседаниях Ленинградского физнологического общества и Ленинградского общества детских врачей в конце 1952 г. и на 1 Конференции по возраствой морфологии и физиологин в Москве в 1953 г.

Работы эти не были санкционированы Научным советом, и он требовал представления переработавного влава. Такой план был представлен Леоном Абгаровичем в конце 1951 г. академику-секретарю биологического отделения АН СССР А. И. Опарину. Тот направил эти планы на отзыв Быкову и Иванову-Смоленскому. Первый счел, что представленный план не отвечает тем решениям, которые были даны в специальном постановлении сессин Научного совета, и потребовал его переработки. Примерно такой же отзыв дал Иванов-Смоленский.

Научный совет, собравшийся в конце декабря 1952 г., вынес решение, что Орбели по-прежиему остается на антипавловских позициях в науке. «На IV сессин Научного Совета (г. е. той, о которой говорилось выше...—И. И.) академик Л. А. Орбели заявил о согласии с критикой допушенных им ошибок в физиологин. В настоящсе время академик Л. А. Орбели утверждает, что IV сессия не только не оказала ему какой-либо помощи, но, наоборот, имела лишь отрицательное влияние на его научную деятельность... Академик Л. А. Орбели и его сотрудники не приняли во винмание рекомендаций Научного Совета о неправлении допущенных ими теоретических ошибок... Академик Орбели не желает прислушиваться к критике, направленной на помощь в преодолении оплущенных им ошибок».

Особенно энергичную роль в разжигании антнорбелевской истерии сыграл Айрапетяни, 23 марта 1953 г. он организовал заседание Общества физиологов, биохимиков и фармакологов им. И. М. Сеченова в Ленниграде. На этом собрании он докладывает об нтогах очередной сессин Научного совета, доказывая среди прочего, что Орбели—
рдеалист, дуалист, враг павловского учения, что «по существу, собственно говоря, он никогда не понимал и не усвоил павловской методологии». По словам Айрапетянца, познция Орбели «от начала до конца была идеалистической по всем вопросам физиологии».

Эта речь Айрапетянца — апофеоз его деятельности как ученого секретаря Научного совета и наиболее яростного обвинителя Орбелн. Д. А. Бирюков и другие участинки собрания стремились поддержать Айрапетянца, но по пафосу обвинительных речей они сильно отставали от своего вожака.

Не асе желавшие могли высказаться на этом заседании. Поэтому оно было перенесено на будущее. Состоялось ли оно, я не знаю. Ни стенограммы, ни других следов его мне найти не удалось. Но сохранилась запись подготовленного Орбели ответного доклада. В этом докладе Орбели еще раз доказывает правоту своих взглядов, в частности взгляда на соотношение объективного и субъективного при изучении высшей нервной деятельности человека.

Тем временем общественная атмосфера в стране менялась. Появилась надежда, что изменится и положение ученых. В отчете за 1953 г. Орбели решительно ополчается против Научного совета и вреда, который ои примес. «Наибольшие затрудиения в разавитии моей работы после объединенной сессии,— пишет ои,— были созданы ведущими членами Научного Совета по проблемам фязиологического учения Павлова— акад.

К. М. Быновым (председатель), проф. А. Г. Ивановым-Смоленсним (зам. председателя) и проф. Э. III. Айранетянием (ученый секретарь)... Оня сослужили плохую службу Советской науке, введя в заблуждение общественное мнение, мнение Президиумов обеих Анадемий, а тем самым Партию и Правительство. Если бы не моя полная уверенность в том, что Партия я Правительство наверняка разберутся во всех вопросах и вскроют истину, если бы не неуклонное стремление мое и моих сотрудников отдать все силы служению Родине, мы давно уже свалились бы под тяжестью тех неправильных и несправедливых обвинений, которые возводяли на нас ведущие члены Научного Совета, создавая прямые помехи нашим работам...».

В мае 1955 г. в Кневе состоялся очередной VIII Всесоюзный съезд физиологов, биохимнков и фармакологов. Орбели, выступнащий на съезде с докладом, был встречен бурными овациями. Было вынесено постановление, осуждающее неправильные организационные выводы, еделанные вслед за Объединенной сессией двух акалемий в 1950 г. Правда, сама эта сессия, каи и сессия ВАСХНИЛ 1948 г., еще воскваляются нак прянявшие «первостепеняой важности решения о развитии физиологии по лавловскому пути». Руководятели съезда, активно участвовавшие в Объединенной сессии и Научном совете, все же должны была признать, что «Центральный совет Общества не принял мер для правильной реализации важиейших решений, принятых Объединенной сессей Академии наук СССР, в Анадемии медицинених наук СССР, в частности не боролся с рядом извращений этих решений со стороны Павловсного научного Совета и с отринательным влиянием, оказываемым на развитие советской физиологии монополывным положением отдельных ученых».

4 июня 1956 г. Научный совет по проблемам физиологии высшей нервной деятельности прекратил свое существование.

Положение Орбели к этому моменту уже круто изменилось к лучшему. В сентябре 1954 г. Президиум АН СССР постановил преобразовать индивидуальную анадемическую группу, работвышую под руководством Орбели, в самостоятельную Лабораторию эволюционной физиологин. Лаборатория пополивлась новыми сотрудинками. К 1 яяваря 1955 г. их ивсчитывалось уже 37. Осенью 1955 г. из Новосибирска вернулся Гинецинский, ставший сновы заместителем Орбели. Верпулся и бывший заместитель Орбели он институту в Колтушах Аленсвиян. В марте 1956 г. по решению Президнума АН Лаборатория эволюционной физиологии былв реорганизована в Институт волюционной физиологии имени И. М. Сеченова. Большинство бывших сотруднинов Орбели вновь вошли в состав его ноллектива. К 1957 г. было построено новое, собствениюе здание института. До этого сотрудинии теснилнсь в бывшем Института имени П. Ф. Лестафта и других научных учреждениях.

Пережитые Леоном Абгаровичем тревоги тяжело отразились на его здоровье. В июле 1957 г. он на короткое время поборол болезнь и научная общественность смогла в большом вктовом зале Академии наук многолюдно и торжественно отметить его 75-летие.

9 декабря 1958 г. Л. А. Орбели не стало.

Первое время после его смерти обязанности дирентора исполнял Гипецинский, которого вскоре сменял Е. М. Крепс. Институт расширился и по числу лаборвторий, и по своей плошади. Он получил название Института эволюционной физиологии и биохимии имени И. М. Сеченова.

Такова кратнвя история трагических лет жизни Л. А. Орбели и его школы.

А. И. Ройтбак (член-норреспондент АН СССР, Институт физиологии им. И. С. Бернташвили АН ГССР). Я благоларен за приглашение на это важное заседание, организация которого является смелым шагом,— и чести его устроителей.

Я задавался не раз вопросом о том, кто был инициатором «Павловсной сессии», почему и для чего опа была созвана. Я разговаривал с неноторыми действующим илицами, но один не хотели говорить на эту тему, другие сводили все к личным отношениям между К. М. Быковым, Л. А. Орбели, П. К. Анохиным в борьбе за власть. Что побудило Сталина выбрать именно эту науну? Я могу тольно фантазировать на этот счет. Я слыхал от Э. Ш. Айрапетянца (в 1963 г.), что у него есть машикопись доклада Быкова с пометнами Сталина; он говорил, что покажет мие ес.

Начиу с предыстории событий, вмевших место в Тбилиси в связи с Объединенной сессией АН СССР и АМН СССР 1950 г. В 1948 г. на Закавказский съезя физиолого в Ереван приехал Х. С. Коштоянц и выступил с докладом на открытии съезда 1, где говорил об вдеологических ошибках акад. И. С. Бериташвили. Основная идеа концепции Бериташвили (здесь об этом уже говорили предыдущие докладчики) состояла в утверждении того, что наряду с условно-рефлекторной деятельностью у животных есть и другой вид высшей нервиой деятельности, основанный не на выработке условных рефлексов, а на другом принципе — возникиовений в мозге образов внешнего мира. Теперь это находит подтверждение: в обзорной статье М. Мишкин (США) пишет, что многие ученые пришли сейчас к выводу о том, что у животных наряду с автоматической памятью есть память образная 2. Появились статьи философа С. А. Петрушевского и физиолога Э. Г. Вацуро с тенденциозной критикой кониспции И. С. Бериташвили.

Один из видных сотрудников нашего института Д. М. Гедеванишвили, незадолго до этого избранный по представлению акал. Бериташвили в члены-корреспоиденты АН ГССР, счет возможным присоединиться к его критикам, объявив себя поборником мичуринского и павловского учений. Он вел «засекреченные» опыты и обнаружил в моз-

ге кролика особый ритм электрических колебаний чветотой 55 герц.

Бериташвили попал в автомобильную квтастрофу, лежал с переломом позвоночника и поэтому па какое-то время был выключен на ситуации. Гедеванишвили доложил на заседании Физиологического общества о своем открытин — «крупнейшем после открытия Г. Бергером альфа-ритма». Я был на докладе, мие записи его синусоид показались очень сомнительными. Мы с С. Н. Хечинашвили (оба — старшие изучные сотрудники) при участии Саломэ, дочери И. С. Бериташвили, начали свои «засекреченные» опыты. На расшифровку «открытия» нам понадобилось 2 педели: мы обнаружили, честы вышики колебаний 55 герц возникали в ритме дыхания; если же кролик дышал не через нос, а через трубку в тракее, их не было. Потом мы удаляли вообще весь головной мозг, кроме его ствола, чтоб кролик продолжал дышать, и от костей черепа отводилсь такие же ритмы. Мы показали опыт Изану Соломоновичу, и оп сказал, что о иих надо доложить на заседании Физиологического общества. На этом заседания было столько пароду, что люди не помещались в зале, стояли в корндоре. Докладчиком был я. Гедеванишвили ничего не смог возразить.

Такова была обстановка в Тбилиси перед «Павловской сессией», на которую Бериташвили не смог поскать. Он послал текст своего выступления — блестищее изложение своей коннепции. В ответ пришла телеграмма от президента АН СССР С. И. Вавилова, в которой он рекомендовал отказаться от публикации. Несмотря на это вопреки

советам окружающих Бериташвили пастоял на опубликовании текста.

Эпипейтр событий был в Москве и Ленинграде, с некоторым запозданием волна докатилась до Тбилиси: в наш институт прибыла комиссия в составе П. С. Коринлова, Л. Н. Федорова и Л. Г. Воронина. Они заходили в лаборатории, в том числе и ко мне. У меня шел опыт с осциллографической регистрацией электрических реакций коры при комбинации раздражений в двух ее точках. При этом получвлось печто вроде выработки временной связи. Я видел, как заблестели глаза у Коринлова, но Федоров тут же сказал, что они спешат, и, пе дослушав моих объяснений, они ушли. Бериташвили показывал им своп поведенческие опыты. Как мне потом рассказали, эти опыты и их питерпертации вызвали педовольство комиссии. Единственное, что она похвалила,— это установку, собранную одним сотрудником для ввтоматической выработки условных рефлексов у рака. Решение комиссии по нашему институту было, как говорили, мягче, чем ожидалось.

Бериташвили официально попросил Ю. А. Жданова устроить публичное обсуждение его концепции в Москве с приглашением видных специалистов. Он по наивности думал, что это будет академическая дискуссия. Роли заранее были распределены: не было, конечно, ни одного высказывания в его пользу. В выступлении высокопоставленного философа Алексапарова, опубликованном затем в «Литературной газете» (1951. № 6) говорилось, что «И. С. Бериташвили ушел в болото идеализма», «отступпл от

См.: Медицинский работник, сентябрь 1948.

основ материализма и ленинской теории отражения», что «его деятельность отличается спекулятивностью в науке и бесплодием в практике», «иаиосит вред советской науке» и т. д.

После этого иачали пребывать эмиссары Павловского совета, и обстановка еще более накалилась. В «Физиологическом журнале СССР» (1952 г.) была опубликована статья Л. Г. Вороинна — более резкая, чем все, что до тех пор печаталось против Бериташвили.

На очередном Павловском совете А. Г. Иванов-Смоленский указал, что электроэпцефалография — порочный метод. Я видел, как изменился в лице А. Д. Зурабашвили,
директор Института психнатрии; вериувшись в Тбилиси, ои опечатал электроэнцефалографический кабинет. Это все-таки был не самый плохой выход, потому что в некоем
учреждении в Ленинграде аппаратуру попросту выбросили во двор. Когда я пришел
после этого к Ивану Соломоновичу, ои сказал: «Знаешь, мы с тобой начали интересивы
опыты (по изучению электрических явлений в спинном моэге лягушки.— А. Р.), в институте мы продолжать не можем. Поедем ко мие из дачу в Сухуми. Я приобретаю
оспиллограф, усилители, лягушек там миого». Конечио, это не разрешили бы. Надо
отметить, что в ЦК компартии Грузин (К. Н. Чарквиани) старались сделать так, чтобы
Бериташвили остался во главе института. Но в коице концов, не призиавший своих
«ошибок», ои был смещеи с поста директора.

Был созван иовый Павловский совет. Присутствовали Ю. А. Жданов и члены совета: К. М. Быков, А. Г. Иванов-Смоленский, Л. Г. Вороини, Э. Ш. Айрапетини, Был заслушан доклад Д. М. Гедеванишвили, в котором он опять говорил о своем открытии ритма 55 герц, не предполагая, что в зале присутствует С. П. Нарикашвили, а также мы с С. Н. Хечнашвили, приехавшие без приглашения. Было очень сложно добиться выступления в прениях; мы по очереди кратко изложили результвты экспериментального анализа ритма 55 герц: «Какие бы целн ни преследовались, нельзя выдавать вибрацию носовых костей за проявление высшей иервной деятельности». Из задних рядов нам зааплодировали. Это вызвало негодование Айрапетянца, секретаря Совета. Проходя в перерыве мимо меня, он спросил: «Вы довольны своим выступлением?» Взгляд его не предвещал начего хорошего.

Только насколько лет назад случайно удалось узнать, что в то время Гедеванишвили собирались назначить директором нашего института, но в связи с критикой его опытов Ю. А. Жданов распорядился выяснить, каково же его научное реноме, и решение было задержано. Так, случайное обстоятельство—научный диспут о ритме 55 гери—сыграло важную роль в судьбе физиологии в Грузии.

Неизвестно, чем бы все тогда кончилось, ио умер Ствлин, и сразу кампания против «врагов» павловского учения прекратилась. Уже в 1955 г. АМН СССР провела в Москве научную сессию по проблем торможения, на которой выступили с докладами академики Орбсли и Бериташвили.

В тяжелые 1948—1953 годы ученики акад. Бериташвили не отступилнсь от него; грузинская школа физиологов была одной на немногих, не утративших своего достоим-ства. Поэтому пагубные моральные, последствия «Павловской сессии» у нас были минимальными. Но в других случаях о какой школе н морали можно говорить, когда ученики вставали и поддакивали, что нх учитель — идеалист, тормозил развитие науки, зная, чем это ему грозит. Нельзя осуждать огульно всех, мы сейчас знаем, что заставляло многих так поступать, ио искоторые это делали с готовностью, из низменных побуждений. Я согласен с тем, что основная масса физиологов отрицательно относилась к происходившему. В Кисве на съезде физиологов в 1955 г. я был свидетелем того, как зал встретил овацией Орбели, а при выборах правления забаллотировали Быкова, Айранетяциа, Гедеванинивили.

Но последствия «Пввловской сессии» сказываются до сих пор. Дело не только в том, что развитие ряда разделов физиологии было у нас в стране задержано на много лет. Разрушительное влияние сессии задело основы научной деятельности, транции, этику, свободу научного мышления, скованного страхом нарушить, преступить определенные догмы и положения. Объединенная сессия двух академий, «Павловская сессия», как ее, к сожалению, изыывали—это аморальное мероприятие. Должны быть, очевидно, названы виновные происшедшего, а также, что крайне важно,—те, кто проявил тогда мужество в отстанвании ивучных принципов.

И. М. Фейгенберг (доктор медицинских наук, Центральный институт усовершенствования врачей, Москва). Очень хорошо, что журнал организовал эту дискуссию. И вот почему. Необходимо дать оценку прошлому, истории. История, в моем представлении, это наука, обращенияя в будущее. История нужна для будущего. И ясиую оценку прошлому мы должны дать прежде всего для того, чтобы сделать выводы для будущего. Потому что само по себе прошлое — вроде бы, к чему его ворошить?

Стенографический отчет этой сессии нельзя сдавать в мвкулатуру или забыть, как кошмарный сон. Ее материалы нужно хранить на библиотечных полках, чтобы их читали следующие за нами поколения.

Тема сегодияшнего круглого стола — «Павловская сессия». Это название широко бытует, Оно стало настолько привычным, что все время проскакивает в наших разговорах. Нужно решительно от него отказаться. Павлов — не организатор, не вдохновитель этой сессии. Павлов — это то светлое имя, которое организаторы сессии самовольно написали на своем грязном знамени. Так к этому и надо подходить.

В этой связи мне вспоминается один разговор, который у меня происходил вскоре после «Павловской сессия» с одинм ученым. Он был значительно старше меня. Мы были мало знакомы, знали друг друга только в лицо, встречаясь на заседаниях. Мы были шли по Большой Калужской (сейчас это Ленинский проспект) с какого-то заседвния в Отделении бнологии АН СССР. Шли рядом, но не вместе. Была отвратительная погода, колючий сист. Шли с поставленными воротниками. Он идет рядом и вдруг говорит, «Вы знаете, успехи физнологии последнего времени привели меня к твердому убеждению, что загробной жизни души не существует». Я не знал, как мне на это реагировать. Он заметил это и продолжил: «Потому что если бы загробная жизнь души существовала, то душа Ивана Петровича Павлова пришла бы с большой дубникой». После этого мы с ним стали друзьями.

Теперь о том, что эта сессия дала самому пввловскому учению. Организаторы сессии синтали, что она — апофеоз павловского учения. Мне представляется, что любое учение, любое изправление в науке становится реакционным в букввльном смысле этого слова. в тот момент, когда оно канонизируется. Это была попытка канонизировать павловское учение. Да еще в том его виде, как оно понималось эпигонами Павлова. Насколько это понималис неглубокое, видно хотя бы из следующего. У Быкова, одного из организаторов и вдохновителей сессии 1950 г., была попытка ввести некую — третью — сигнальную систему. Эта нопытка означала полное иснонимание сущности того, что Павлов имел в виду под второй сигнальной системой.

Оценивая размеры любого бедствия, надо принимать в расчет не только то, сколько жизней опо унесло, а сколько жизней не появилось в последующий период в результате бедствия. В этом смысле претензии к сессии 1950 г. огромны. Мы говорим о том, кто был отстраней от науки. Верно. Но этот список надо дополнить множеством пустых мест. Мы не можем их заполнить — не знаем, что появилось бы там, не будь сессии. Это — огромная брешь, которую недьзя упускать из виду.

Создавалось впечатленне, что в отечественной науке был Сеченов, которому наследовал Павлов и один только Павлов. Это не так. Из Сеченова вытскает многое. Это, конечно, и учение Павлова, по цельзя забывать и о Н. Е. Введецском и А. А. Ухтомском, Н. А. Бершитейне и В. М. Бехтереве. Так называемая «Павловская» сессия как бы закрыла эти имена. Взгляд на историю науки оказался совершенно односторонним. Урон, который нанесен нашей науке сессией 1950 г., огромен.

Сложилась ситуация застоя, во первых, в физнологии, во-вторых, в психология, в-третьих, в медиципе, и прежде всего в психнатрии и психотерации. Психотерация была фактически уничтожена. Появился термии, сам по себе дурацкий, — «антипавловский».

На сессии 1962 г. было очень хорошее и краткое выступление Бонгарда. Он говорил так: здесь нападают на кого-то за «антипавловские» позиции. Но если так, то Эйнштейна надо объннить в «антиньютоновщиме».

Именно за движение вперед — от Павлова — была учниена экзекуция — другим словом не назову, я был свидетелем этого — над Л. А. Орбели. Хочется сказать еще об одном. Велик не только тот ушерб науке, который принесла сессия 1950 г. Велико ее развращающее влияние. Оно выразилось, во-первых, в том, что в те годы некоторые ученые — ситуация была сложивя — вынуждены были говорить не то, что думали. Конеч-

но, то, что человек говорит, зависит от того, что он думает, хотя слова — не иопия мыслей, но зависимость между инми есть. Можно, однако, обернуть ситуацию, сказав: то, что человек думает, зависит от того, что он говорит. Если он много раз в силу неких обстоятельств повторяет ложь, понимая, что это—ложь, и что другие это понимают, то со временем человен перестает замечать, что это — ложь. Маска, одетая на лицо, в какойто момент пристает и лицу, и тогда ее уже трудно отодрать.

В стенографичесном отчете сессии 1962 г. в ряде выступлений такая масиа видна, говорящий хочст ее отодрать, но не может.

Мне вспоминается разговор с одним известным в то время ученым, и не хочу его называть. У меня с ним были хорошие отношения и я считал, что в любой ситуации могу с иим быть откровенным. После сессии ВАСХНИЛ я сказал ему, что прочитал доклад Лысенко — он внутрение противоречив, а некоторые места кажутся прямым вздором. В ответ он мне сказал: «да, конечно, это ужасно, что прошла такая сессия, но, понимаете, всс-таки...» — и дальше начал искать ей оправдания.

Мы были вдвоем, страха у него быть не могло, не было, но я понял психологичесиую природу того, что с ним происходило,— это была психологическая защита. Он за нимал административные посты и должен был выступать не только тогда, когда на трибуну его толкала научила совесть. Он много раз говорил то, во что не верил, и начинал некать в этом хоть что-то рациональное. Он защищал свое Я от своего же взгляда на это Я иак на лжена. Ведь неприятно самому себе казаться лженом. Делается это, скорее всего, неосознанно, психологи феномен твкого рода лучше знают. Но подобный способ самозащиты имеет огромное развращающее влияние.

Здесь говорили о том, что историчесная наука не должна забывать имен тех, кто был ошельмован на сессии 1950 г. Эти имена названы. Но я думаю, что не надо забывать и имен тех, кто шельмовал. Не потому, что мы хотим им отомстить — пусть после смерти. Но следующие поколения ученых должны понимать, что если отступаешь от истипы (ипогда кажется: не твкой большой ученый, скажу то, что от меня хотят, получу выигрыш, а дальше все забудется), история науки этого не забудет. Здесь были названы имена Быкова, Иванова-Смоленского и Айранстяща. Прочне есть в стенографическом отчете. Мне хотелось бы, чтобы тот уроп, который нанесла науке сессия 1950 г., был превращен в урок науке теперешней и будущей.

(Продолжение следиет)

ЗАРУБЕЖНАЯ ХРОНИКА

ФИЗИКА ТВЕРДОГО ТЕЛА В ИТАЛИИ

Конференция, посъященная начальному периоду (1945—1960 гг.) физики твердого тела в Италии, состоялась 21—24 сентября 1987 г. в Павии. Міюгочисленные участники симпозиума — нтальяйские и зару-

бежные физиин и историки науки — обсужадали различные вопросы истории этого предмета.

Center for history of physics newsletter. 1987. V. 19. № 2. P. 10.

СИМПОЗИУМ «ФИЗИКА В АМЕРИКЕ В 1920—1960-е ГОДЫ»

Симпознум по проблемам современной физики в Америке, посвященный выдающемуся песледователю в области кваитовой механики в физики тверлого тела Дж. К. Слотеру (1900—1976), состоялся 18—19 марта 1988 г. в Филадельфии по инциативе Американского философского

общества. Особое внимание было уделено деятельности Дж. К. Слэтера в Массачусетском технологическом институте в 1930—1951 гг. и проблемам современиой физики и квантовой механики.

Center for history of physics newsletter. 1987. V. 19. № 2. P. 9.

ЛЕТНЯЯ ШКОЛА ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ

Летияя школа 1988 г. по историн и философии науки состоялась 17 июля — 5 июля 1988 г. в Гумбольдтовском университете (Берлии, ГДР) при сотрудинчестве с Р. Комиом (Бостонский унт-т), Э. Хжбертом (Гарвардский унт-т) и В. Вудвордом (Унт-т Нью-Хэмпшира).

В центре обсуждения— основные проблемы теорин развития иауки (в основном физики, психологии и биологии XIX— XX вв.), историографии и философии науии.

Journal of the history of the behavioural sciences, 1987. № 4. P. 399-400.

СОДЕРЖАНИЕ

Из истории научных учреждений	
Вместо преднеловия Гефтер М. Я. В преддверни гибели Бухарин Н. И. Основиые проблемы современной культуры Оболемская С. В. Воспоминанкя об отце Докладиая записка В. В. Осинского	3 4 10 31 41
Методологические проблемы истории изуки	
Лайтко X., Хоффман Д. Эрист Мах: и 150-летию со дня рожденкя Филонович С. Р. Эрист Мах: практика экспериментатора и методология	45 58
Историография истории науки	
Ахутии А. В. Историко-паучиая коицепция В. Гейзенберга Визгин Вл. П. Несколько полемических замечаний к статье А. В. Ахутииа «Исторкко-паучиая коицепция В. Гейзенберга»	69 83
Научиые сообщения	
Романовский С. И. К вопросу об истории открытия и ввторстве основного фациального закона	87
Из истории научных открытий	
Горелик Г. Е. Расширению Вселенной — 20 миллнардов и 66 лет	95
Медневистика и проблемы истории иауки	
Райнов Т. И. У истоков экспериментального естествознания: Пьер де Марикур и западкоевропейская наука XIII—XIV вв.	105
Публикации	
Порус В. Н. На пути к сравкителько-исторической эпистемологии флек Л. Проблемы науковедения Туманова Л. Б. Естественионаучное поиятие и история культуры. (Опыт современного анализа идей Э. Касскрера)	117 125 135
Круглый стол	
«Павловская сессня» 1950 г. и судьбы советской физиологки, Продолжение .	1 47
Календарь юбилейных дат	.1 57
Киижиое обозрение	
Аркадьев А. В. И. Васильев. Развитие издательско-полиграфической техники Цверава Г. К. Л. Бек. Голланские пиомеры науки Дмитриев И. С. Т. Б. Ромаковская, История изаитовомеханической интерпретации перкодичкости Зарубежи	159 160 161 163
Научная жизнь	
Философия н каука в античной культуре. Жмудь Л. Я	164 168
Зарубежиая хроника	
Нашн авторы	170
Указатель статей, опубликованных в «Вопросах историн естествознания и техники» в № 1—4 за 1988 г.	171